

Fractie VVD Boxtel

Zaaknummer 1345847
Uw kenmerk:

Behandeld door: Pascal Dokman
Telefoonnummer: 073-5531144
Datum: 16 april 2024

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen art. 37 evaluatie verkeersmaatregelen eenrichtingsverkeer Baroniestraat Boxtel

Beste heer, mevrouw ,

Wij ontvingen op 5 maart 2024 uw vragen ex artikel 37 RvO over Evaluatie verkeersmaatregelen eenrichtingsverkeer Baroniestraat Boxtel. Hieronder beantwoorden wij uw vragen.

1. *Waarom hebben de verkeerstellingen zo snel na invoering van de maatregelen plaatsgevonden? De motie vraagt immers om evaluatie "1 jaar na de invoering".*

Antwoord:

De verkeerstelling is uitgevoerd in combinatie met de terugkerende tellingen in Boxtel. Daarnaast is tellen net voor en net na het invoeren van een maatregel gewenst om inzicht te krijgen in het directe effect van de maatregelen. Verkeersdeelnemers hebben tijd nodig om zich aan te passen aan nieuwe situaties. Bij tellingen die pas ruime tijd na invoering van een maatregel worden uitgevoerd worden beïnvloed door veranderingen van buitenaf die het verkeer doen toe- of afnemen.

2. *Is de wethouder bereid om op korte termijn nieuwe en aanvullende verkeerstellingen te houden? Waarbij volgens de VVD ook verkeerstellingen op de Van der Voortweg dienen te worden gehouden. Het is uit de cijfers van de evaluatie niet duidelijk of die straat meegenomen is, terwijl in het rapport van Goudappel die straat wel werd genoemd.*

Antwoord:

In 2025 staan er weer tellingen gepland voor heel Boxtel, inclusief dit gebied. De Van der Voortweg wordt in de tellingen gelijkgesteld aan de tellingen in het noordelijke deel van de Molenstraat. Het telpunt ligt nagenoeg op de scheiding van deze twee straten.

3. *Kan de wethouder verklaren waarom flankerende maatregelen voor de Annastraat en de Stenen Kamer nu pas worden onderzocht? Het was bij invoering van de maatregelen toch al duidelijk – rapport Goudappel – dat het op de Annastraat drukker zou worden? En dat de Stenen Kamer destijds niet in het Goudappel rapport is opgenomen, is kwalijk – maar dat maakt de extra verkeersdruk niet minder voorspelbaar.*

Antwoord:

Op basis van verkeersprognoses en netwerkkenis ligt het voor de hand dat veel verkeer een alternatieve route zou vinden via de Achterbergstraat. Uit de evaluatie blijkt dat in tegenstelling tot die



verwachting er toch veel verkeer gebruik blijft maken van de route via de Annastraat. Op basis van de actuele situatie worden nu passende maatregelen uitgewerkt.

4. *Een van de mogelijke flankerende maatregelen is, zo staat in de RIB, “het aanpassen van verkeerslichten om voorkeurroutes te bevorderen”. Aan welke voorkeurroutes wordt gedacht? Zijn dat voorkeurroutes die ook al eerder zijn beschreven – zo ja, in welke (beleids)documenten?*

Antwoord:

Primair hopen we dat verkeer over kortere afstand vaker kiest voor de fiets. Voor verkeer van buiten Bortel streven we ernaar dat het autoverkeer zich vooral afwikkelt via de Keulsebaan, wat we ‘buitenom’ noemen. Voor het overige is de route via de Achterbergstraat een alternatief. Dit sluit aan bij een eerder concept van het mobiliteitsplan Move’31. Bij de recente herinrichting is daarmee rekening gehouden.

5. *Hoe verklaart de wethouder de volgende – ogenschijnlijk tegenstrijdige – verkeerstellingen: afname van verkeer in de straten Vicaris van Alphenstraat-Baroniestraat & Parallelweg Noord, en een toename op de Annastraat? Hoe kan er op die nabijgelegen straten minder verkeer zijn, en op de Annastraat juist meer?*

Antwoord:

Een deel van het verkeer dat, ondanks de afname, nog steeds gebruik maakt van de Parallelweg Noord en de Vicaris van Alphenlaan/Baroniestraat, maakte voorheen gebruik van het noordelijke deel van de Baroniestraat, maar rijdt nu via de Annastraat. Dat verklaart de toename in de Annastraat.

De in de omgeving van de Baroniestraat genomen aanvullende maatregelen dragen daaraan bij. Het betreft de volgende maatregelen:

- Eenrichtingsverkeer Breukelsestraat;
- Eenrichtingsverkeer Hendrika van Haftenstraat;
- Eenrichtingsverkeer Maria van Dieststraat.

Deze maatregelen tezamen zorgen voor het beeld dat u ziet.

6. *Is de wethouder bereid om over een langere periode te meten hoe vaak de drie eenrichtingsverboden worden overtreden? Wat de VVD betreft kunt u daarvoor de onlangs aangekondigde extra BOA-capaciteit inzetten, of gebruik maken van verkeerscamera’s.*

Antwoord: Het is bekend dat de maatregelen in beide straten worden genegeerd. Op basis van de beschikbare informatie betreft het een beperkt aantal voertuigen, verspreid over de dag. Dat maakt het meten daarvan lastig en kostbaar. Met de beschikbare capaciteit van onze handhaving zijn wij met enige regelmaat aanwezig.

7. *Dan de leefbaarheid. Uit de evaluatie blijkt dat een krappe meerderheid in de Baroniestraat vindt dat de leefbaarheid is verbeterd. Een ruime meerderheid van de inwoners in de andere betrokken straten geeft aan dat de leefbaarheid is verminderd. Hoe kijkt de wethouder tegen deze feiten? Doel en aanleiding van de eenrichtingsmaatregelen was immers verbetering van de leefbaarheid. Waarom zijn de uitkomsten van de evaluatie derhalve voor de wethouder kennelijk geen aanleiding om de situatie van vóór 1 juli 2022 te herstellen?*

Antwoord:

Het doel en de aanleiding van de maatregel en de motie is het verhogen van de leefbaarheid in de Baroniestraat. Aan deze wens is voldaan. De evaluatie bevat niet enkel de uitkomsten van de enquête, ook de feitelijke cijfers maken er onderdeel van uit.

De feiten tonen aan dat de huidige verkeersafwikkeling, op een paar punten na, past binnen de inrichting en vormgeving van de straten.

De uitkomsten van de evaluatie op basis van het subjectieve gevoel, gecombineerd met de feiten, geven geen aanleiding om de maatregel ongedaan te maken. Wel geven ze aanleiding tot het onderzoeken van passende flankerende maatregelen.

8. *Het instellen van éénrichtingsverkeer was zegge ‘tijdelijk’ – tot het sluiten van de dubbele spoorweginrichting. Het moment van daadwerkelijke sluiting komt, door diverse omstandigheden,*

steeds verder in de toekomst te liggen. Waarom houdt de wethouder ook vanuit deze invalshoek dan toch vast aan maatregelen die in feite waren bedoeld als tijdelijk?

Antwoord:

Het instellen van de gehele maatregel is tijdelijk tot 31 december 2026. Op basis van de dan bekende planning over de afsluiting van de dubbele overweg wordt de situatie opnieuw beoordeeld en desgewenst een passende maatregel voorgesteld.

9. *En tot slot. Wordt er gewerkt aan een breder verkeersplan voor Boxtel? De VVD denkt aan maatregelen die ook in het coalitie-akkoord worden genoemd zoals een noordelijke ontsluiting en de "VAN-weg" – een parallelweg (aan de oostzijde) van de A2 om de A2 en de N618 (Schijndelseweg) te verbinden.*

Antwoord:

Het ligt in de planning dat het nieuwe Programma Duurzame Mobiliteit deze zomer ter besluitvorming wordt voorgelegd. De door u genoemde maatregelen maken onderdeel uit van dit Programma.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxtel,



V.C. Fijneman
secretaris



R.S. van Meygaarden
burgemeester