

Nota van inspraak en antwoord op het concept:

Beleidsregel kwaliteitsverbetering voor het buitengebied

Behorende bij raadsbesluit 14 april 2015 tot vaststelling van de “Beleidsregel kwaliteitsverbetering voor het buitengebied”

Nota van inspraak en nota van wijzigingen

1. Algemeen

Het concept van de 'Beleidsregel kwaliteitsverbetering voor het buitengebied' heeft met ingang van vrijdag 13 december 2013 tot en met donderdag 23 januari 2014 ter inzage gelegen. Kennisgeving hiervan heeft plaatsgevonden op donderdag 12 december 2013 op de gemeentelijke website en in het plaatselijk weekblad Brabants Centrum. Het ontwerp van de 'Beleidsregel kwaliteitsverbetering voor het buitengebied' was digitaal te raadplegen via de gemeentelijke website www.boxtel.nl. Een papieren exemplaar van het concept beleid lag ter inzage in het gemeentehuis en in de openbare bibliotheek in Boxtel. Gedurende deze termijn van zes weken stond de mogelijkheid open voor het indienen van inspraakreacties (consequente term hanteren) bij de gemeenteraad. Binnen de termijn is één inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie is ontvankelijk. Ook is er een pro forma inspraakreactie ingediend door de voorzitter van de Milieuvereniging Het Groene Hart. De pro forma inspraakreactie is inhoudelijk niet opgevolgd door een onderbouwing en wordt daarom buiten behandeling gelaten.

De termijn na sluiting van de ter inzagedatum en de onderhavige nota van inspraak betreft ca. 1 jaar. Deze vertraging is in eerste instantie het gevolg van de routing naar uw gemeenteraad gelijktijdig met de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014. Navolgend zijn in het kader van het Ruimtelijk Regionaal Overleg (RRO) gesprekken gevoerd met de provincie en regiogemeenten in verband met de evaluatie van het afsprakenkader voor kwaliteitsverbetering van het landschap. Beoogd werd deze evaluatie door te vertalen in het conceptbeleid, zodat direct sprake zou zijn van een actuele beleidsregel. Uiteindelijk is de concept-evaluatie over een eventuele bijstelling van het RRO-afsprakenkader pas opgenomen in de provinciale mededelingen notitie van 17 december 2014. Pas medio 2015 wil de provincie met een afvaardiging uit de vier deelregio's de conclusies uit de evaluatie daadwerkelijk uitwerken ten bate van een bijstelling van het afsprakenkader. Deze voorstellen voor bijstelling van het afsprakenkader worden naar verwachting in RRO-overleg van juli 2015 ter besluitvorming voorgelegd. Om niet nog meer vertraging op te lopen wordt de 'Beleidsregel kwaliteitsverbetering voor het buitengebied' nu voor besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad van Boxtel.

Consequenties van de opgelopen vertraging is overigens minimaal. Op basis van de conceptbeleidsregel konden individuele plannen worden beoordeeld. De juridische grondslag voor deze beoordeling lag in de provinciale Verordening ruimte. Met betrekking tot de gemeentelijke ambitie is de conceptbeleidsregel in de afgelopen periode per individueel plan doorvertaald en navolgend voor besluitvorming voorgelegd aan uw raad.

2. Nota van inspraak

Onderstaande tabel bevat een samenvatting van de inspraakreactie. De laatste kolom van de tabel bevat de overwegingen en besluitvorming van de gemeenteraad over deze inspraakreactie.

3. Nota van wijzigingen.

Onderstaande nota van wijzigingen bevat een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van het conceptbeleid zoals dit ter inzage heeft gelegen naar aanleiding van de inspraakreactie. Daarnaast zijn er nog enkele ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van geconstateerde omissies in het conceptbeleid.

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
1.	<p>Bestuur Werkgroep Natuur- en Landschapsbeheer Boxtel Brief 23 januari 2014 Ontvangen per email 23 januari 2014, per post 28 januari 2014. Kenmerk: 14.420</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beleidsregel 9: Locatie van de kwaliteitsverbetering niet als keuze laten voor de initiatiefnemer, maar verplicht realiseren op de ontwikkellocatie. Eventueel secundair, onder voorwaarden, elders op een andere wijze. 2. In het beleidsstuk géén standpunt formuleren over betrokkenheid van advies- en overlegorganen. 3. Vanwege de leesbaarheid een onderscheid aanbrengen tussen de feitelijke regels en de toelichting. Voorstel om eerst de regels te noemen met navolgend per regel een toelichting op de regel. In de samenvatting kan worden volstaan met het noemen van de kern van de regels. 4. Consequent gebruik van de terminologie 'regel' en 'beleidsregel'. 5. Titel: woordje 'voor' het buitengebied wijzigen in 'van' het buitengebied. Verder een datum toevoegen. 6. Onvoldoende is gezekerd door wie bepaald wordt op basis van welke objectieve criteria realisatie binnen het bestemmingsvlak kan geschieden. 	<p>In de 'beleidsregel kwaliteitsverbetering van het buitengebied' wordt vastgelegd dat een fysieke kwaliteitsverbetering door de initiatiefnemer in alle gevallen het uitgangspunt is; een financiële bijdrage aan een ruimtelijke ontwikkeling is 'ultimum remedium'. Pas wanneer in de directe omgeving van een ontwikkeling niet (geheel) aan de kwaliteitsvraag kan worden voldaan, zal een bijdrage in het fonds "plattelandsvernieuwing" moeten worden gestort, waardoor concrete projecten kunnen worden uitgevoerd. Doel is om in één en hetzelfde gebied te komen tot een kwaliteitsverbetering, zodat per saldo (ontwikkeling + landschappelijke inpassing / kwaliteitsverbetering) sprake is van een verbetering.</p> <p>Passages waarin een standpunt is geformuleerd over de betrokkenheid van de WUBBB als advies- en overlegorgaan worden verwijderd.</p> <p>De beleidsregels in de tekst zijn extract en direct gerelateerd aan de voorgaande tekst. Het is niet logisch om deze structuur te wijzigen. Om de leesbaarheid van de tekst te vergroten, wordt in de inleidende tekst van hoofdstuk 4 en 5 opgenomen op welke wijze de structuur is opgebouwd.</p> <p>In de tekst zal consequent de terminologie 'beleidsregel' worden gebruikt.</p> <p>Voorgestelde wijziging is in relatie tot provinciale terminologie niet logisch en wordt daarom niet gewijzigd. Wel wordt de datum toegevoegd.</p> <p>In het concept van de beleidsregel is voor wat betreft de kwantiteit van de landschappelijke inpassing aansluiting gezocht bij de provinciale norm. Deze stelde voor intensieve veehouderijen, dat minimaal 10% van de landschappelijke inpassing binnen het bestemmingsvlak moet zijn gelegen.</p>

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
		<p>7. Beleidsregel 12: Onvoldoende geborgd wanneer de landschappelijke inpassing en/of kwaliteitsverbetering gerealiseerd moet zijn. Voorstel is, dat deze gerealiseerd moet zijn voordat de bouwactiviteiten beginnen, tenzij gemotiveerd en onder voorwaarden uitstel mogelijk is. Verder zorgdragen voor een goede handhaving.</p> <p>8. Beleidsregel 14: onduidelijk wat er gebeurt met de gelden voor kwaliteitsverbetering die in een landschapsfonds worden gestort. Storten in een fonds is op dit moment nog niet mogelijk. Tijdelijk alternatief kan zijn om de bijdrage zeker te stellen door een storting in een depot bij een notaris.</p>	<p>Met het vaststellen van de provinciale Verordening ruimte 2014 is de voorwaarde, dat de landschappelijke inpassing binnen het bestemmingsvlak moet worden gerealiseerd losgelaten. Belangrijkste voorwaarde het algemene beginstel van een goede landschappelijke inpassing. Of de landschappelijke inpassing binnen of direct aansluitend aan het bestemmingsvlak wordt gerealiseerd, is vanuit een kwalitatieve beoordeling irrelevant. Desalniettemin prevaleert vanuit het beginsel van zuinig ruimtegebruik een benutting van de gronden binnen het bestemmingsvlak.</p> <p>De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing en/of kwaliteitsverbetering wordt privaatrechtelijk geborgd in een anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en de gemeente, alsmede publieksrechtelijk geborgd door in de nieuwe bestemming een voorwaardelijke verplichting op te nemen dan wel in de vergunning hiertoe een voorwaarde op te nemen. In de anterieure overeenkomst wordt indien noodzakelijk tevens een boeteclausule opgenomen in het geval afspraken niet worden nagekomen. Realisatie voor start van de bouw is in de meeste gevallen niet haalbaar wegens beschadiging van de landschappelijke inpassing door bouwwerkzaamheden.</p> <p>Vanuit de Wet ruimtelijke ordening gelden juridische aandachtspunten wanneer aan de ontwikkelingsruimte die wordt geboden, de voorwaarde wordt gekoppeld van een financiële bijdrage . Dit lijkt namelijk op betalingsplanologie. Om dit verwijt te voorkomen moet onderbouwd kunnen worden dat de investeringen in ruimtelijke kwaliteit die worden gedaan via het fonds plattelandsvernieuwing noodzakelijk zijn om de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar te maken. Dit betekent voor de juridische borging dat op het niveau van een structuurvisie een heldere relatie moet worden gelegd tussen de functies die financieel bijdragen en de ruimtelijke ontwikkelingen die daarmee gefinancierd worden. De huidige structuurvisie van de gemeente Boxtel voldoende basis voor een storting in het fonds plattelandsvernieuwing, mits per ontwikkeling duidelijk in een overeenkomst</p>

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
		<p>9. Leeswijzer: opbouw stuk is onduidelijk en verwijzing naar hoofdstukken is niet correct. Ook is niet aangegeven dat de beleidsregels zijn verweven in de tekst. Zie in dit kader ook punt 3.</p> <p>10. Onder 3.2. Onduidelijk hoe de WUBBB is gebonden aan gemeente, initiatiefnemer en keukentafelgesprekken.</p> <p>11. Onder 3.3. M.b.t. de uitvoering van de plannen is niet de WUBBB degenen die opstelt en uitvoert. En hoe is handhaving georganiseerd?</p> <p>12. Onder 4.1. voorstel om ruimte-voor-ruimte woningen te scharen onder categorie 2 i.p.v. categorie 1.</p>	<p>tussen gemeente en initiatiefnemer wordt vastgelegd aan welk kwaliteitsverbeteringsproject in het buitengebied de gelden worden gelabeld. Een tijdelijk alternatief in de vorm van een storting in een depot bij een notaris is derhalve niet noodzakelijk.</p> <p>Leeswijzer wordt aangepast zodat de verwijzing naar de hoofdstukken klopt. Verder wordt toegevoegd, dat de beleidsregels zijn verweven in de tekst. De opbouw wordt niet gewijzigd.</p> <p>De rol van de WUBBB is en blijft de advisering aan het college. Het moment van adviseren is en blijft het moment nadat de initiatiefnemer en de gemeente in principe akkoord zijn over de invulling van de landschappelijke inpassing en/of kwaliteitsverbetering. Daarnaast is de WUBBB betrokken bij de onderhavige beleidsregel en de 'Handreiking kwaliteitsverbetering' die tezamen een kader vormen waarbinnen de plannen van een initiatiefnemer uitgewerkt kunnen worden.</p> <p>In de tekst zal de passage 'door de WUBBB' in relatie tot de uitvoering van de plannen worden verwijderd. Handhaving op de uitvoering valt onder de reguliere gemeentelijke taken.</p> <p>Ruimte voor ruimte woningen betreffen nieuwe woningen in het buitengebied/ clusters van bebouwing en hebben een impact op de omgeving. Het is daarom logisch om ruimte voor ruimte woningen te scharen onder categorie 2, omdat de kwaliteitsverbetering in het geval van ruimte voor ruimte woningen wordt bereikt door de sanering van intensieve veehouderijen. Vandaar dat kan worden volstaan met uitsluitend een landschappelijke inpassing. Ambtshalve wordt opgemerkt, dat dit ook van toepassing is op de omschakeling van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, waarbij per saldo het aantal woningen niet toeneemt.</p>

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
		<p>13. Onder 4.1. voorstel om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen te scharen onder categorie 2 i.p.v. 1. Omdat de periode van tijdelijkheid niet is afgebakend.</p> <p>14. Onder 4.2. voorstel om duidelijk aan te geven bij welke omvang van een bestemmingsvlak een singel van 6 meter breed aan de orde is i.p.v. een schamel strookje groen bij hanteren van 10%-norm.</p> <p>15. Onder 4.2. voorstel dat zowel landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering altijd binnen het bestemmingsvlak moet worden gerealiseerd i.p.v. 'zoveel mogelijk'.</p> <p>16. Verzoekt om kaders voor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering op te stellen, zodat de WUBBB efficiënter kan adviseren.</p>	<p>Teeltondersteunende voorzieningen zijn tijdelijk en worden daarom geschaard onder categorie 1 (slechts een tijdelijke impact op het landschap). De tijdelijkheid is geborgd in het bestemmingsplan buitengebied door teeltondersteunende voorzieningen met een permanent karakter uit te sluiten. De categorie wordt niet gewijzigd.</p> <p>Om te komen tot een heldere en evenredige definiëring van landschappelijke inpassing is in de definitieve beleidsregel als ambitie gekozen voor een generieke robuuste landschappelijke inpassing in de vorm van een 6 meter brede omzoming met gebiedseigen plantmateriaal in plaats van de 10%-norm. Consequentie van deze wijziging is een onevenredig hoge landschappelijke inpassing voor kleinere ontwikkelingen. Daarom geldt voor kleinere ontwikkelingen (kleiner dan 5.000 m²) dat landschappelijke inpassing 'maatwerk' betreft, met de kwantitatieve voorwaarde dat de landschappelijk inpassing minimaal 10% van het oppervlakte van het bestemmingsvlak moet bedragen. Daarmee wordt gedeeltelijk vastgehouden aan de 10%-norm.</p> <p>De noodzaak om de landschappelijke inpassing altijd binnen het bestemmingsvlak te realiseren wordt niet gezien. Het gaat om een goede landschappelijke inpassing, waarbij de situering binnen of tegen het bestemmingsvlak niet relevant is.</p> <p>In aanvulling op de voorliggende beleidsregel is een 'Handreiking kwaliteitsverbetering' opgesteld. In deze inspirerende handreiking zijn kaders voor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering opgenomen. Uiteindelijk betreft het in alle gevallen maatwerk.</p>

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
		<p>17. Ongewenst dat voor vaststelling van de voorliggende beleidsregels en voor consultatie van de WUBBB afspraken worden gemaakt tussen gemeente en initiatiefnemer. De WUBBB wordt daarmee geconfronteerd met een voldongen feit.</p> <p>18. Verzoekt om in de uitwerking van plannen naast de financiële bijdrage ook een indicatie te geven van de omvang van de kwaliteitsverbetering in relatie tot de aanpak / aanbesteding.</p> <p>19. Adviseert om afspraken over landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering nadrukkelijk vast te leggen, alsmede de consequenties bij niet naleven in combinatie met handhaving.</p> <p>20. In het stappenplan voor het proces ontbreekt de actie "adviseren door o.a. WUBBB.</p>	<p>Om te voorkomen dat de WUBBB wordt geconfronteerd met een voldongen feit is de voorliggende beleidsregel alsook de handreiking kwaliteitsverbetering opgesteld. Deze documenten geven gezamenlijk een inspirerend kader voor de uitwerking van de landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering. De WUBBB is betrokken bij de totstandkoming van de kaders die in deze documenten zijn verwoord en daarmee bij de kaders voor aanvang van een ontwikkeling. Het WUBBB-advies over een concreet plan vindt plaats voor de bestuurlijke besluitvorming en wordt tevens betrokken bij de bestuurlijke besluitvorming. Daarmee is er duidelijk geen sprake van een voldongen feit.</p> <p>Deze inspraakreactie is conform het voorgestelde beleid. Indien een initiatiefnemer ervoor kiest om de verplichte kwaliteitsverbetering zelf uit te voeren, wordt vastgelegd op welke wijze fysiek invulling wordt gegeven aan de kwaliteitsverbetering.</p> <p>Deze inspraakreactie is conform het voorgestelde beleid. Afspraken over landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering worden geborgd in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente, alsmede in het publieksrechtelijke bestemmingsplan/ omgevingsvergunning in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. Dat betekent tevens dat in het kader van handhaving op voorhand de consequenties bekend zijn bij het niet nakomen van de gemaakte afspraken.</p> <p>Het stappenplan wordt op dit onderdeel aangepast.</p>

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
		<p>21. Verzoek om notitie van 3 december 2013 integraal te betrekken en voor zover van toepassing aan te merken als inspraakreactie. Dit heeft betrekking op de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none">a. Relatie tussen beleidsregel en de brochure en de status van de brochure is niet helder.b. Welke afspraken zijn er concreet gemaakt in het RRO? Hoe is de binding van deze afspraken geregeld? Hoe is e.e.a. verankerd in beleid hogere overheden?c. Verwijzen naar de inmiddels vastgestelde provinciale Verordening ruimte 2014.d. Heeft de nieuwe provinciale Verordening ruimte 2014 invloed op de afspraken in het RRO? Één van de wijzigingen t.o.v. de oude Verordening ruimte is de nummering.	<p>De brochure/handreiking kwaliteitsverbetering is een inspirerend document als inspiratiebron voor de uitvoering</p> <p>In de provinciale Verordening ruimte is verankerd, dat ontwikkelingsruimte in het buitengebied mogelijk is onder de voorwaarde dat de ruimtelijke kwaliteit wordt versterkt. Kort gezegd komt het erop neer dat door gemeenten alleen ontwikkelruimte kan worden geboden als daar extra investeringen in ruimtelijke kwaliteit tegenover staan. Deze extra investeringen in de ruimtelijke kwaliteit verantwoorden de impact van de ontwikkeling in het landelijke omgeving. De extra investeringen komen boven op de normale investeringen die nodig zijn om een ruimtelijke ontwikkeling landschappelijk in te passen in de omgeving. In een provinciale handreiking heeft de provincie aangegeven welke minimale investering gerealiseerd moeten worden. In afstemming met de regio (RRO) is deze provinciale handreiking nader geconcretiseerd in werkafspraken. Deze regionale werkafspraken zijn als bijlage opgenomen bij de beleidsregel. In de beoordeling van een ruimtelijke ontwikkeling moet minimaal worden voldaan aan deze regionale werkafspraken.</p> <p>Verwijzing naar de provinciale Verordening ruimte 2014 in plaats van 2012 wordt integraal geactualiseerd.</p> <p>De nieuwe Verordening ruimte 2014 heeft geen invloed op de afspraken in het RRO, omdat het principe van de kwaliteitsverbetering ook in de Verordening ruimte 2014 is verankerd.</p>

Nota van inspraak

Nr.	Reclamant	Samenvatting inspraakreactie	Afwegingen raad
		<p>e. Verzoekt om ook de rode component te betrekken bij de kwaliteitsverbetering van het landschap, qua architectuur, cultuurhistorie, sloop dan wel het toevoegen van specifieke bouwelementen. Landschappelijke inpassing is meer dan afschermend groen.</p> <p>f. Verzoekt aandacht te besteden aan een duurzaamheidstoets, waarin is aangegeven op welke wijze er sprake is van aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van aanwezige of potentiële kwaliteiten van onder meer natuur, landschap, cultuurhistorie, recreatieve mogelijkheden.</p> <p>g. Uit de beleidsregel moet blijken: Hoe de impact wordt bepaald? a.d.h.v. welke objectieve criteria? door wie de criteria zijn opgesteld? zijn in criteria ook hoogtematen opgenomen? is er een relatie met de welstandsnota?</p> <p>h. Verzoek het realiseren van kwaliteitsverbetering "op 3 km afstand" te wijzigen in: primair op de projectlocatie of als dit niet mogelijk is in de directe omgeving.</p>	<p>In de beleidsregel is op blz 16 onder 'uitwerking kwaliteitsverbetering' opgenomen dat sloop van (niet-cultuurhistorisch waardevolle) gebouwen/stallen/kassen, de aanleg van recreatieve voorzieningen, herstel en beleefbaar maken van cultuurhistorische elementen, etc. kunnen worden aangemerkt als kwaliteitsverbetering. Dit betreffen ook investeringen die kunnen worden aangemerkt als landschappelijke inpassing. De beleidsregel zal op dit onderdeel worden aangepast.</p> <p>Een duurzaamheidstoets vormt geen onderdeel van de beleidsregel kwaliteitsverbetering. Wel wordt per ontwikkeling (of kwaliteitsverbetering/landschappelijke inpassing) gevraagd om een relatie te leggen tussen de kenmerken van het omliggende landschap en de landschappelijke inpassingen en kwaliteitsverbetering. Oftewel, de landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering zijn afhankelijk van het omliggende landschap en is er sprake van een duurzame, passende ontwikkeling.</p> <p>In paragraaf 4.3 van de beleidsregel wordt toegelicht op welke wijze de omvang van de kwaliteitsberekening wordt bepaald. Deze criteria zijn bepaald door de gemeente. Gekozen voor systematiek waarbij aansluiting wordt gezocht met de waardevermeerdering van de grond. In deze criteria zijn geen hoogtematen opgenomen. Ook is geen directe relatie met de welstandsnota, omdat de welstandsnota uitsluitend betrekking heeft op gebouwen terwijl de onderhavige beleidsregel uitsluitend betrekking heeft op kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> <p>De provinciale Verordening stelt, dat de kwaliteitsverbetering bij voorkeur binnen hetzelfde ruimtelijke plan/gebied plaatsvindt, omdat dan de samenhang tussen ruimtelijke ontwikkeling en de gevraagde bijdrage aan kwaliteitsverbeterende maatregelen duidelijk is. Daarom wordt de norm van 3 km gewijzigd in 'in hetzelfde gebied', zodat sprake is van samenhang</p>

Nota van inspraak

<i>Nr.</i>	<i>Reclamant</i>	<i>Samenvatting inspraakreactie</i>	<i>Afwegingen raad</i>
		<p>i. Verzoekt om nadrukkelijk op te nemen, dat bolvormige bomen en coniferen geen passende landschappelijke inpassing is.</p>	<p>tussen de ontwikkeling en de kwaliteitsverbetering in plaats van een afstandsnorm. Nadrukkelijk wordt niet gekozen om de kwaliteitsverbetering uitsluitend op de projectlocatie te realiseren, maar om binnen een breder perspectief ruimte te bieden voor omgevingsontwikkelingen in plaats van ad hoc ontwikkelingen op de verschillende projectlocaties.</p> <p>Bolvormige bomen en coniferen maken doorgaans onderdeel uit van een tuin. Een tuin staat op zichzelf en heeft geen relatie met het omliggende landschap. Daarom kan een tuin geen onderdeel uitmaken van de landschappelijke inpassing en/of kwaliteitsverbetering. Buiten de situering van de tuin dient sprake te zijn van een passende landschappelijke inpassing in de vorm van gebiedseigen plantmateriaal.</p>

Nota van wijzigingen

<i>Nr.</i>	<i>Aanleiding</i>	<i>Wijziging</i>
1	Inspraakreactie 1.2 en 1.10	Passages waarin een standpunt is geformuleerd over de betrokkenheid van advies- en overlegorganen worden verwijderd.
2	Inspraakreactie 1.3	Om de leesbaarheid van de tekst te vergroten, wordt in de inleidende tekst van hoofdstuk 4 en 5 opgenomen op welke wijze de structuur is opgebouwd
3	Inspraakreactie 1.4	In de tekst zal consequent de terminologie 'beleidsregel' worden gebruikt.
4	Inspraakreactie 1.5	Vaststellingsdatum wordt toegevoegd.
5	Inspraakreactie 1.6, 1.14 en 1.15	Loslaten 10%-norm voor de landschappelijke inpassing voor bestemmingsvlakken groter dan 5.000 m ² en in beginsel vervangen door een concrete ambitie voor robuuste landschappelijke inpassing in de vorm van een 6 meter brede omzoming van het betreffende bestemmingsvlak met inheems plantmateriaal. Voor bestemmingsvlakken kleiner dan 5.000 m ² is sprake van 'maatwerk' met dien verstande dat de kwantitatieve invulling van de landschappelijke in beginsel 10% van de oppervlakte van het bestemmingsvlak bedraagt.
6	Inspraakreactie 1.8	Tijdelijk fonds is niet noodzakelijk, omdat het huidige gemeentelijke fonds plattelandsvernieuwing voldoende basis biedt, mits per ontwikkeling duidelijk in een overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer wordt vastgelegd aan welk kwaliteitsverbeteringsproject in het buitengebied de gelden worden gelabeld. De beleidsregel wordt hierop aangepast. De concept-beleidsregel was nog gebaseerd op het instellen van een nieuw fonds.
7	Inspraakreactie 1.9, 1.11 en 1.21c	Tekstuele aanpassing wordt doorgevoerd in het kader van de leesbaarheid van de beleidsregel.
8	Inspraakreactie 1.12	Een ruimte voor ruimte woning scharen onder categorie 2. In de concept-beleidsregel was nog sprake van een categorie 3 ontwikkeling.
9	Inspraakreactie 1.16	Handreiking kwaliteitsverbetering wordt toegevoegd als bijlage aan de beleidsregel kwaliteitsverbetering voor het buitengebied.
10	Inspraakreactie 1.20	Overnemen rol WUBBB in stappenplan (hoofdstuk 6)
	Inspraakreactie 1.21e	Benoemen herstel cultuurhistorische bebouwing als specifiek voorbeeld van een kwaliteitsverbetering.
11	Ambtshalve	Omschakelen van een agrarische bestemming naar een woonbestemming is in het kader van kwaliteitsverbetering een wenselijke ontwikkeling. Juridisch is sprake van een nieuwe woon-bestemming die wordt geschaard onder categorie 3, waardoor naast de sanering van het agrarische bedrijf ook nog eens moet worden voorzien in een extra kwaliteitsverbetering. Dit leidt veelal tot een financieel onhaalbaar plan. Daarom wordt een omschakeling van een bedrijfswoning naar een burgerwoning geschaard onder een categorie 2 ontwikkeling.