

Aan de commissieraadsleden van de  
gemeente Sint-Michielsgestel  
Commissievergadering d.d. 5 juni '25

## **SPREEKAANTEKENINGEN**

inzake: *Burgerinitiatief Natuur zegt Nee tegen AZC*  
-----

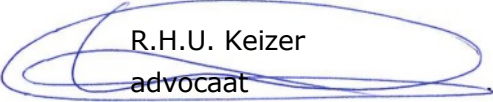
1. Geachte raadsleden!
2. Toen eerder dit jaar bekend werd, dat het college voornemens was om een vergunning te verlenen aan het COA voor de opvang van honderden asielzoekers aan de Runweg in Berlicum, stond heel uw gemeente in rep en roer. De protesten waren zo heftig, dat u zelf niet meer op een fijne manier naar uw eigen raadsvergadering kon. Grootschalige opvang van asielzoekers is ook in uw gemeente een gevoelig en ingewikkeld maatschappelijk thema.
3. In een extra raadsvergadering op 27 maart jl. nam uw raad zijn verantwoordelijkheid. Er werd gesproken en gestemd over een motie waarmee het college werd *verzocht* om te stoppen met de procedure om te komen tot de vestiging van een asielzoekerscentrum.
4. Uw raad zag dus aanleiding en voelde de noodzaak om in te grijpen in een proces waar het college juridisch gezien nu nog bevoegd is en niet uw raad. Op grond van de Omgevingswet beslist het college immers over omgevingsvergunningen waarmee afgeweken wordt van het Omgevingsplan.<sup>1</sup> Dat is alleen anders, als uw raad zichzelf heeft aangewezen als bindend adviseur voor bepaalde gevallen waarmee afgeweken wordt van het Omgevingsplan.<sup>2</sup>
5. De raad bepaalt dus zelf over welke vergunningen hij mee wil beslissen en over welke niet. Het is logisch dat de raad zich niet bemoeit met vergunningen voor tuinhuisjes en dat over laat aan het college. Waar de raad zich wel mee bemoeit, dat bepaalt de wet niet. Dat bepaalt uw raad. In het voorstel van het Presidium leest u dat het moet gaan om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat klopt en dan vraag ik u, is het niet van het grootste belang, dat de opvang van asielzoekers evenwichtig wordt toegedeeld aan locaties?
6. Dat is precies wat er in maart van dit jaar mis dreigde te gaan, toen het college nog de eigen gang ging. Het was uw raad die ingreep en een stokje stak voor een concentratie van asielzoekers in Berlicum. Het lijkt mijn cliënten daarom volstrekt logisch dat uw raad zich voor toekomstige vergunningaanvragen voor grootschalige asielopvang bindend adviesrecht geeft.
7. Het klopt dat uw raad in 2022 al nagedacht heeft over de gevallen waarin uw raad bindend adviesrecht wil en dat toen het geval van grootschalige asielopvang niet in het beleid is gekomen. Als ik de vergaderstukken van toen lees, is het daar ook niet specifiek over gegaan.

---

<sup>1</sup> Artikel 5.8 Omgevingswet.

<sup>2</sup> Artikel 4.21 Omgevingsbesluit.

8. Beleid is er om richting te geven aan het bestuur. Het is een nobel streven om dat beleid continue te verbeteren aan de hand van voortschrijdend inzicht. Daar is niks mis mee. Mijn cliënten zeggen ook helemaal niet dat u in 2022 verkeerd beleid heeft vastgesteld. Zij constateren slechts, dat de uitwerking van de Spreidingswet in de praktijk aanleiding geeft om gevallen van grootschalige asielopvang op te nemen in dat beleid. Dan hoeft u geen extra spoedvergaderingen meer in te lassen en het college te *verzoeken* om ergens mee te stoppen.
9. Als uw raad het burgerinitiatief overneemt, al dan niet in geamendeerde vorm, dan geeft uw raad zichzelf gewoon de bevoegdheid om in de toekomst over asielopvang mee te beslissen. Voeg bijvoorbeeld als geval toe: het bouwen en gebruiken van een opvanglocatie voor 10 of meer asielzoekers. Dan heeft het niet alleen betrekking op Berlicum, maar op de hele gemeente. Het college bereidt dat voorstel dan nog steeds voor met als belangrijk verschil dat u al vroeg geïnformeerd wordt over de vergunningaanvraag en u rustig kunt inlezen alvorens u op een reguliere raadsvergadering uw bindende advies geeft over de plannen.
10. We weten natuurlijk niet wat de toekomst brengt, maar we weten wel dat het kabinet is gevallen. Een demissionair kabinet voert doorgaans geen grote wetswijzigingen meer door. Het ziet er dus naar uit dat de Spreidingswet nog een poos van kracht blijft en dat ook op uw gemeente een beroep gedaan zal blijven worden om een deel van de asielopvang te regelen.
11. U heeft de vorige keer gezien dat het COA liefst grote opvangcentra bouwt en dat het college daar aan meewerkte. Dat lijkt mij reden genoeg om zelf een vinger in de pap te houden.
12. Dus hamer dit burgerinitiatief alstublieft niet af zoals is voorgesteld. Bespreek het, bediscussieer het en neem daarna pas een besluit in de raadsvergadering. En onthoud dat u de inwoners van de gemeente Sint-Michielsgestel vertegenwoordigt. Niet het college of rijk.
13. Tot slot: koester dit soort burgerinitiatieven. Het paradepaardje van de Omgevingswet was immers Participatie met een hoofdletter P. Dit burgerinitiatief is participatie in zijn beste vorm. In maart ging al het nieuws over de onacceptabele rellen. Laat deze maand het nieuws gaan over de kracht van participatie en over de verantwoordelijkheid die uw gemeenteraad neemt.
14. Dank voor uw aandacht.



R.H.U. Keizer  
advocaat