Technische vragen tweede bestuursrapportage 2026

Nr.	Fractie	Bladzijde	Vraag	Antwoord
1	VVD	5	Kopje Afval. Ik begrijp de btw component hierin niet. Het afvalbeleid moet kostendekkend zijn. Maar waarom kan btw compensatie toekomen aan de algemene middelen, in plaats van dat die "binnen het product" blijft, m.a.w. dat de btw compensatie de exploitatielasten drukt. Is dat een keuze om het niet op díe manier te doen? Of is het wettelijke voorschift dat het niet mag?	Bij de invoering van het BTW-compensatiefonds (BCF) in 2003 is bepaald dat gemeenten de btw op vrijwel alle kosten kunnen compenseren via dit fonds. Tegelijkertijd is de algemene uitkering uit het gemeentefonds structureel verlaagd om het BCF te financieren. Dit geldt ook voor kosten die samenhangen met de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval. De wetgever heeft daarbij expliciet geregeld dat gemeenten de via het BCF gecompenseerde btw mogen blijven meenemen in de berekening van de kostendekkendheid van de afvalstoffenheffing. Hierdoor hoeft de ontvangen btw-compensatie niet in mindering te worden gebracht op de lasten van het taakveld afval. Dit is dus geen lokale keuze, maar een wettelijke regeling. Het gevolg hiervan is dat de afvalstoffenheffing kostendekkend mag worden vastgesteld inclusief de btw-component, ondanks dat de gemeente die btw via het BCF terugontvangt. De gedachte hierachter is dat gemeenten bij de invoering van het BCF al via een lagere algemene uitkering hebben meebetaald aan het fonds.
2	PRO	31	Wachtgeld regelingen oud wethouders. Kosten ramen ze op 416300, is dit voor alle wethouders van de afgelopen raadsperiode? Hoeveel wethouders (wie) maken hier nog gebruik van?	De geraamde voorziening van € 416.300 heeft betrekking op twee voormalige bestuurders die op basis van de huidige inzichten mogelijk aanspraak kunnen maken op een wachtgeldregeling. Op grond van het BBV moet de gemeente de volledige verwachte verplichting voor de gehele wachtgeldperiode opnemen in een voorziening. Voorzichtigheidshalve is daarom uitgegaan van de maximaal mogelijke aanspraak van beide voormalige bestuurders. Bij de jaarrekening 2026 wordt beoordeeld in hoeverre daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van deze regeling. Voor zover de uiteindelijke verplichting lager uitvalt dan geraamd, leidt dit tot een voordeel dat in de jaarrekening 2026 wordt verwerkt.
3	PRO	21	Boxtel heeft aan Joost bouwgrond verkocht project Hertogenstraat, verkoopprijs 147000 euro echter het bouwrijp maken, kostte 230000 euro heeft Boxtel ook betaald, dus verlies voor Boxtel van 83000. Waarom is de verkoopprijs niet verhoogd of Joost laten meebetalen aan het bouwrijp maken?	Dit is de uitkomst van afspraken tussen de corporatie en de gemeente.
4	PRO	24	Project kosten Boxtel noord/west/ oksel 260.000 nog 60.000 van over. Wat heeft dit opgeleverd, komen er nog meer kosten aan? Waarom zijn die kosten zo hoog?	Dat zijn de kosten van inhuur van een extern projectleider en die kost veel geld.
5	PRO	21	Door inhuur van tijdelijke verkeerstlichten is er een verhoging van budget nodig van 140.000 nodig. Komt dit door achterstallig onderhoud? Waarom is dit zo duur? Kan dit mogelijk in de toekomst ook weer gebeuren?	Normaliter hebben de Verkeersregelinstallaties (VRI) een afschrijvingstermijn van 15 jaar. In het verleden zijn er politieke keuze gemaakt om op de vervangingsinvestering te bezuinigen. De VRI komen uit respectievelijk 1986 en hebben ruim de afschrijvingstermijnen overschreden. Hierdoor zijn de VRI niet meer te onderhouden en worden de materialen niet meer geproduceerd en het digitale stelsel niet meer ondersteund. Hierom zijn tijdelijke VRI ingehuurd, gezien het vervangingsproces dat dient plaats te vinden en de werkzaamheden die daarmee gepaard gaan voorzien wij deze kosten. Dit op basis van het aantal inhuur VRI op verscheidene locaties en de kosten per maand en de doorlooptijd vervanging VRI. Wij zijn voornemens om de vervanging en onderhoud cyclus beter te borgen in de PenC cyclus.

Technische vragen tweede bestuursrapportage 2026

6	D66	34	In de tekst staat dat de voorgenomen reservering van 3 miljoen voor uitvoering van het IHP wordt gebruikt om de reserve Sociale Domein te vullen. Betekent dit concreet dat er 3 miljoen minder ‘gespaard’ wordt voor het IHP? Hoe verhoudt zich dit tot het aangenomen amendement A2 in de begrotingsvergadering van 4 november 2025? Wat is de huidige stand van het gereserveerde bedrag voor het IHP?	Het klopt dat hierdoor € 3 miljoen minder wordt toegevoegd aan de reserve Onderwijshuisvesting dan oorspronkelijk was voorzien. Het amendement dat op 5 november 2025 bij de behandeling van de begroting 2026 is aangenomen en voorziet in een aanvullende reservering van € 2 miljoen voor onderwijshuisvesting, is reeds in 2025 verwerkt door middel van een storting in de reserve Onderwijshuisvesting. De actuele begrote stand van deze reserve per ultimo 2030 bedraagt € 11,1 miljoen (zie pagina 39).
7	D66	34	In de Kadernota 2026 staat het voornemen om de reserve Sociale Domein op te heffen in 2027 door over 3 jaren bedragen uit deze reserve te onttrekken waarvan 925.400 in 2025. Kunt u aangeven of deze reserve inderdaad is opgeheven en welk bedrag in totaal uit deze reserve is onttrokken en toegevoegd aan de algemene reserve?	Met het vaststellen van de Kadernota 2026 door de raad op 3 juli 2025 is besloten de egalisatiereserve Sociaal Domein op te heffen. Het niet-bestemde deel van deze reserve, ter grootte van € 925.400, is daarop toegevoegd aan de Algemene reserve. Bij de behandeling van de begroting 2026 heeft de gemeenteraad vervolgens een motie aangenomen waarin wordt verzocht de egalisatiereserve Sociaal Domein opnieuw in te stellen. Daarom stellen wij bij de Tweede Bestuursrapportage voor deze reserve opnieuw in te stellen. De motivatie en onderbouwing hiervan zijn opgenomen op pagina 34 van de rapportage.