Aan de leden van de raadscommissie van Sint-Michielsgestel
Betreft: Commissie L&D Motie 351: Afdoening is geen uitvoering

Geachte commissieleden, voorzitter,

Een motie kan op papier zijn afgedaan, terwijl de zorgen waarvoor zij werd aangenomen onverminderd voortbestaan. Dat is wat wij als omwonenden uit verschillende delen van de gemeente ervaren bij de voorgestelde afdoening van de motie over lelieteelt.

Wij zijn diep teleurgesteld in de wijze waarop het college de motie via deze raadsinformatiebrief als afgedaan beschouwt. De brief overtuigt ons er niet van dat voldoende is onderzocht hoe de gemeente gevoelige functies daadwerkelijk beter kan beschermen.

Juist van de partijen die deze motie hebben ingediend en gesteund, verwachten wij dat zij geen genoegen nemen met deze afdoening. Dat geldt in het bijzonder voor PPA als mede-indiener, maar ook voor fractie SMG en de andere voorstemmers. Ook van de portefeuillehouder, die destijds als raadslid zelf ook vóór de motie stemde, verwachten wij dat de inzet verder gaat dan het formeel afsluiten ervan. Wie vóór deze opdracht heeft gestemd, draagt ook verantwoordelijkheid voor wat ermee gebeurt.

Constructieve inzet verdient een inhoudelijk antwoord

Omwonenden hebben zich de afgelopen jaren vanuit oprechte zorgen over gezondheid en leefomgeving inhoudelijk in de materie verdiept. Wij hebben deskundigen geraadpleegd, goed onderbouwde informatie aangeleverd en hebben de dialoog steeds fatsoenlijk en constructief gevoerd. Omwonenden hebben er mede voor gezorgd dat dit onderwerp nadrukkelijk op de politieke agenda is gekomen.

Wanneer de motie vervolgens wordt afgesloten zonder dat voor ons duidelijk is welke beschermingsmogelijkheden serieus zijn onderzocht en wat daarmee gebeurt, doet dat geen recht aan die inzet. Het raakt ook het vertrouwen van inwoners die erop rekenen dat hun vertegenwoordigers zich inzetten voor de gezondheid en leefomgeving van haar inwoners.

Afvinken is geen uitvoeren

Los van het verzamelen van informatie en het voeren van overleg, zien wij in de raadsinformatiebrief onvoldoende terug hoe uitvoering is gegeven aan de inhoudelijke opdracht van de motie. De nadruk lijkt te liggen op waarom bepaalde maatregelen niet of moeilijk mogelijk zouden zijn. Veel minder duidelijk wordt welke bestuurlijke, ruimtelijke, juridische of vrijwillige mogelijkheden er wél zijn en hoe die zijn onderzocht.

Daar zit voor ons precies het verschil tussen het formeel afdoen van een motie en het inhoudelijk uitvoeren van de bedoeling ervan. Dat een aantal acties kan worden afgevinkt, betekent nog niet dat daadwerkelijk is onderzocht hoe het door de raad beoogde doel kan worden bereikt.

Welke alternatieven zijn verkend? Welke zijn afgevallen, en op welke gronden? Wat kan de gemeente zelf doen en waarvoor is samenwerking met provincie of andere overheden nodig? Zolang die vragen onvoldoende zijn beantwoord, vinden wij het voorbarig om de motie als afgedaan te beschouwen.

Een serieus gesprek met omwonenden ontbreekt

Ook van een serieuze, structurele dialoog met omwonenden is naar ons oordeel tot op heden nauwelijks sprake geweest. Voor zover wij kunnen vaststellen, is het contact waarop de afdoening steunt tot op heden beperkt gebleven tot drie personen en één moment in Boxtel, op initiatief van Brabantse Milieu Federatie (BMF) en bewoners zelf. Dat kan moeilijk worden gepresenteerd als een actieve en structurele dialoog met degenen wier woon- en leefomgeving rechtstreeks door deze teelten wordt geraakt.

Wij willen onze zorgen en voorstellen kunnen toelichten, kunnen meedenken over maatregelen en terugzien wat met onze inbreng gebeurt. Dat vraagt om bredere betrokkenheid van omwonenden uit de hele gemeente en om concrete vervolgafspraken.

Sectorinformatie vraagt om kritische toetsing

Tegelijkertijd verwijst de raadsinformatiebrief wél naar vrijwillige communicatie vanuit de sector, onder meer via informatieborden en QR-codes bij teeltvelden. Juist daarom hebben wij de informatie achter die QR-code inhoudelijk getoetst.

Het betreft algemene sectorinformatie vanuit de KAVB, geen locatie-specifieke informatie over het perceel naast iemands woning. Onze analyses laten bovendien zien dat relevante onderwerpen selectief of gekleurd worden gepresenteerd en dat op onderdelen feitelijk onjuiste of onvoldoende afgebakende claims worden gedaan.

Een concreet voorbeeld betreft de informatie over ‘biologische middelen’. In onze analyse komen wij tot de conclusie dat twee concrete SKAL-claims onjuist zijn en dat zowel het genoemde percentage als de gebruikte terminologie onvoldoende is afgebakend. Wij vragen het college om een inhoudelijke, controleerbare reactie op deze bevindingen.

Wat ons zorgen baart, is dat de portefeuillehouder in weekblad *De Brug* eveneens de formulering gebruikt dat in de lelieteelt “ook biologische middelen” worden toegepast. Diezelfde formulering staat in de sectorinformatie die wij hebben getoetst.

Van een wethouder mag worden verwacht dat informatie van een belanghebbende sector zelfstandig en kritisch wordt geverifieerd voordat die wordt gebruikt in publieke communicatie. Juist in een dossier waarin gezondheid, onzekerheid en vertrouwen centraal staan, moet de gemeente zorgvuldig onderscheiden wat vaststaat, wat nadere toelichting vraagt en wat onzeker blijft.

Wanneer de gemeente sectorinformatie opvoert als transparantie richting omwonenden en de portefeuillehouder dezelfde formuleringen overneemt, zonder zichtbare beantwoording van onze inhoudelijke kritiek, versterkt dat niet het vertrouwen dat de gemeente voldoende onafhankelijk en kritisch opereert.

Wat wij van u vragen

Voor ons gaat het inmiddels om meer dan de formele vraag of deze motie als afgedaan kan worden beschouwd. Het gaat om bestuurlijke verantwoordelijkheid en om de vraag of de raad genoegen neemt met een uitvoering die naar onze mening onvoldoende recht doet aan wat werd beoogd.

Wij vragen u daarom bij de bespreking op 16 september:

1. Geen genoegen te nemen met de voorgestelde afdoening. Vraag het college per onderdeel van de motie duidelijk te maken wat is uitgevoerd, wat dat heeft opgeleverd en welke opdracht nog openstaat.
2. Een concrete uitwerking te verlangen van de mogelijkheden om gevoelige functies beter te beschermen, met onderzochte alternatieven, gemotiveerde keuzes en vervolgstappen.
3. De dialoog met omwonenden breder en structureel te maken, met duidelijke afspraken over deelname, vervolg en terugkoppeling.
4. Een inhoudelijke reactie op onze analyses en onafhankelijke toetsing van betwiste informatie te vragen, voordat die informatie verder wordt gebruikt in gemeentelijke communicatie.

Verbind daaraan een duidelijke termijn voor terugkoppeling aan de raad en omwonenden.

Wij hebben ideeën over mogelijke vervolgstappen en denken en praten daar graag constructief over mee. Die bereidheid is er nog steeds. Maar constructieve betrokkenheid kan niet uitsluitend van inwoners worden gevraagd; zij vraagt ook om een bestuur dat luistert, inhoudelijk antwoord geeft en laat zien wat het met die inbreng doet.

Een stem vóór de motie was een opdracht aan het college. Wij vragen u erop toe te zien dat die opdracht wordt uitgevoerd voordat zij wordt afgesloten.

Met vriendelijke groet,

Janique Huijbregts

Namens bewonersgroepen uit Sint-Michielsgestel, Middelrode en Berlicum