

Technische vragen behorend bij raadsvoorstel 'Verwijsmast Peerkesbos 1'

Raadsvergadering 10 maart 2026

	Ingediend door:	Vraag	Antwoord
	Div. fracties	Tegenprestatie en natuurherstel Peerkesbos (BOPA verwijsmast McDonald's)	Er wordt concludeert dat: • het natuurherstel passend en logisch verbonden is aan de ruimtelijke inpassing van de verwijsmast; • er geen sprake is van een officiële tegenprestatie; • aanvullende of gebiedsvreemde tegenprestaties niet kunnen worden opgelegd binnen deze BOPA procedure; zie bijlage in iBabs.
	D66	De beantwoording van de technische vraag over precariobelasting is logisch, maar ik aanvullend daarop is het interessanter om te weten of er wel reclamebelasting geheven kan worden.	Er is geen reclamebelasting of een andere belasting van toepassing op de verwijsmast. In Boxtel wordt alleen in het centrum, reclamebelasting in rekening gebracht. Dit geldt voor de Rechterstraat vanaf het knooppunt met de Fellenoord, Stationsstraat tot en met nummer 43, oneven nummers, en tot en met nummer 32, even nummers (kruising van de Stationsstraat met de Prins Bernhardstraat). Verder zijn in voornoemd gebied opgenomen de Rozemarijnstraat, de Markt, de Clarissenstraat tot de kruising met de Oude Kerkstraat, de Kruisstraat, de Croonpassage, de Molenstraat tot en met nummer 6, oneven en even nummers, en de Prins Hendrikstraat tot en met nummer 1, oneven nummers, en tot en met nummer 12a, even nummers.
10/3	CDA	Wat zijn de gevolgen van het uitstellen besluitvorming vanavond inzake een voorliggend Bopa-advies (zijn we bijvoorbeeld gebonden aan bepaalde termijnen)	Allereerst stuur ik de Raadsinformatiebrief van 26-02-2025 mee: Algemene toelichting bindend adviesrecht BOPA en proces uitleg boxtel - iBabs Publieksporaal Daarin staat de volgende informatie: In het concrete geval van een BOPA-aanvraag waarover bindend advies gegeven moet worden door de gemeenteraad bestaat zal de beslistermijn van 14 weken – afhankelijk van de datum van indiening van de relevante stukken - net wel of net niet gehaald worden. In geval de beslistermijn niet gehaald wordt, ontstaat er, in tegenstelling tot onder de wabo, geen verkregen vergunning van rechtswege wegens het uitblijven van een tijdige beslissing. Dit is namelijk met de komst van de Ow komen te vervallen. De (enige) juridische consequentie hierbij is dat in geval het college de beslistermijn niet haalt, de aanvrager van de BOPA de mogelijkheid heeft om op basis van de Circulaire Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen een dwangsom van de gemeente te vorderen. In dat geval dient de aanvrager de gemeente in gebreke te stellen, waarbij de aanvrager de gemeente moet verzoeken om binnen 2 weken alsnog te beslissen. Onderstaand aanvullend de informatie over bindend adviesrecht bij een BOPA op de website van het IPLO: Bindend advies gemeenteraad Informatiepunt Leefomgeving Hiervan is punt 3 van toepassing. Bindend raadsadvies te laat

Technische vragen behorend bij raadsvoorstel ‘Verwijsmast Peerkesbos 1’ Raadsvergadering 10 maart 2026

			Ontvangt het college het bindend advies van de gemeenteraad niet binnen de gestelde termijn en ook niet binnen de beslistermijn? Dan geldt het volgende: 1. Het college moet binnen de beslistermijn besluiten op de vergunningaanvraag. Het college heeft het advies aan de gemeenteraad gevraagd en dus de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen op de aanvraag. Door de gemeenteraad 'in de gelegenheid te stellen' heeft het college voldaan aan deze wettelijke verplichting (zie tekst artikel 16.15, lid 1 Omgevingswet). Het vervolgens daadwerkelijk ontvangen van een advies van de gemeenteraad is geen vereiste voor het kunnen nemen van een besluit op de aanvraag (artikel 3:6, lid 2 Awb). 2. Het college mag de vergunning niet weigeren vanwege het niet tijdig ontvangen van het bindend advies van de gemeenteraad. Het college is immers gebonden aan de beoordelingsregels uit afdeling 8.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving en de weigeringsmogelijkheden die deze bieden. Het niet aanwezig zijn van een bindend advies van de gemeenteraad is geen in het Besluit kwaliteit leefomgeving (noch in de Omgevingswet) opgenomen weigeringsgrond. Ook is bindend advies geen vorm van goedkeuring in de zin van artikel 10:25 Awb. 3. Het college kan ook het bindend advies van de gemeenteraad afwachten. Dit zal dan leiden tot een overschrijding van de beslistermijn. En dat kan leiden tot een ingebrekestelling en een dwangsom wegens niet tijdig beschikken (zie over verlengen beslistermijn en van toepassing verklaren afdeling 3.4 Awb, de informatie eerder op deze pagina). Geconcludeerd kan het dus leiden tot een dwangsom. De BOPA-procedure voor de verwijsmast heeft in ieder geval 13 maart als eindtermijn.
--	--	--	--